



Commissione regionale (L.R. 63/1982)

LABORATORIO TAGLIAMENTO

Oggetto: Verbale della quarta seduta dell'11 marzo 2011 – Udine – via Sabbadini 31

Sono presenti alla seduta:

- dott. Giovanni Petris - Direttore centrale ambiente, energia e politiche per la montagna
- ing. Alfredo Caielli – Magistrato alle Acque
- ing. Claudio Garlatti – delegato del Direttore centrale della Protezione civile della Regione
- prof. Marco Petti – Università degli Studi di Udine
- ing. Giorgio Damiano – in rappresentanza delle Province di Pordenone e Udine
- ing. Mario Causero – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento
- Ing. Paolo Reggiani – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento
- ing. Pierino Truant – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento
- ing. Antonio Del Zotto – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste
- prof. Ezio Todini – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste

Sono altresì presenti ing. Giorgio Poccetto – Direttore Servizio idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna, ing. Pierluigi Simonin e arch. Massimo Gaggio, rappresentanti senza diritto di voto della Regione Veneto, ing. Massimo Ramani, Servizio Idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna.

Presiede la riunione il Dott. Petris.

Le funzioni di segretario verbalizzante sono svolte dall'ing. Massimo Ramani. Verificata la presenza del numero legale, il Presidente, alle ore 15.05, dichiara aperta la Commissione.

Il dott. **Petris** saluta i componenti della Commissione ed avvia i lavori della quarta giornata di insediamento della Commissione.

L'ing. **Ramani** distribuisce un fascicolo a tutti i componenti della Commissione che contiene:

- Verbale della terza seduta del 24 febbraio 2011;
- aggiornamento scheda di sintesi di proposta di soluzione alternativa "I": canale scolmatore in località Latisanotta – proponente **ing. Truant**;
- aggiornamento scheda di sintesi di proposta di soluzione alternativa "B": traversa laminante con Ponte a Dignano – proponente **ing. Del Zotto**;
- Lezione sull'indice sintetico "rapporto di concentrazione di Gini" – proponente **ing. Del Zotto**
- scheda di attribuzione dei pesi per gli elementi di valutazione delle soluzioni progettuali alternative;
- bozza di scheda di valutazione delle soluzioni progettuali alternative;
- Contributo dell'ing. Pellegrini pervenuto al Servizio idraulica contenente una possibile lettura della graduatoria finale delle soluzioni progettuali alternative.

L'ing. **Poccetto** pone ad approvazione il verbale della terza seduta della Commissione

La **Commissione** all'unanimità approva il verbale della riunione del 24 febbraio 2011

L'ing. **Pocecco** chiede alla Commissione di analizzare la scheda di attribuzione dei pesi per gli elementi di valutazione delle soluzioni progettuali alternative;

L'ing. **Caielli** chiede di accorpare le voci della scheda C1), C2) e C3) relative ai costi

L'ing. **Del zotto** ritiene invece di aggiungere un'ulteriore voce relativa ai costi del consenso sociale che assume una valenza importante per la valutazione delle soluzioni alternative

Il Prof. **Todini** ritiene che la scheda swot di valutazione è un'utile strumento che concorre alla valutazione di un obiettivo giudizio sulle singole soluzioni alternative ma che allo stesso tempo non può determinare una graduatoria vincolata.

L'ing. **Caielli** ritiene che il consenso sociale non debba essere valutato in tale sede. Sostiene peraltro che la Commissione può comunque fornire una linea di indirizzo alla Regione in tal senso.

L'ing. **Del Zotto** concorda

La **Commissione** concorda all'unanimità che le schede swot non debbano costituire un elemento decisionale assoluto ma meramente un utile strumento di supporto e di raffronto nella valutazione delle soluzioni progettuali alternative

L'ing. **Truant** pone l'attenzione sull'elemento C1) "Costo dell'opera vs. costo Casse", chiedendo di attualizzare il costo delle Casse di espansione, prevedendo contestualmente la realizzazione di una soglia sulla stretta di Pinzano, condizione essenziale per la funzionalità dell'opera

La **Commissione**, dopo ampia discussione, decide all'unanimità di modificare la voce C1 da "costi di dell'opera vs. soluzione Casse in "costi dell'opera" e la voce C3) da "sinergia con altre opere e/o utilizzi alternativi" in "costi di mitigazione e/o utilizzi alternativi" e ritiene non determinante un raffronto con il costo di costruzione delle Casse di espansione. La valutazione della voce C1) sarà effettuata in base ai costi presunti indicati dai proponenti delle singole soluzioni progettuali alternative

L'ing. **Pocecco** dà lettura dei valori dei pesi attribuiti ad ogni singolo elemento di valutazione indicati nella scheda swot

L'ing. **Caielli** ritiene che il valore della voce relativa al punto A2) "rispetto dei requisiti del corridoio biologico" è troppo elevato. Inoltre sostiene che per quanto concerne la voce A5) "articolazione delle opere e impegno territoriale. Opere complementari", le opere complementari possono assumere un ruolo decisivo per alcune tipologie di intervento presentate in questa sede

L'ing. **Garlatti** propone di suddividere la voce c1) "costi dell'opera", avente un valore di peso complessivo pari a 70, nelle sottovoci "costi di costruzione dell'opera" e "Costi di manutenzione dell'opera" con valori di pesi rispettivamente pari a 50 e 20.

La **Commissione** approva all'unanimità la proposta formulata dall'ing. Garlatti. I costi vengono suddivisi sulla base dei seguenti elementi:

- c1) costi di costruzione dell'opera;
- c2) costi di manutenzione dell'opera;
- c3) costi di mitigazione e/o utilizzi alternativi;
- c4) oneri di esproprio e indennizzi.

La **Commissione**, dopo ampia discussione, approva all'unanimità i pesi indicati per ogni singolo elemento di valutazione risultanti dalla media di quelli proposti da ogni componente della Commissione nella scheda swot, ritenendo che tali valori mediati rappresentano la volontà oggettiva espressa da ogni singolo componente

L'ing. **Pocecco** illustra la scheda di valutazione delle soluzioni progettuali alternative

L'ing. **Caielli** sostiene che le proposte progettuali alternative relative ai rinforzi arginali non sono finalizzati alla laminazione delle piene e che pertanto non dovrebbero essere assoggettate a valutazione con la scheda in argomento. Ritiene che tali opere debbano essere complementari alle rimanenti soluzioni progettuali alternative

Il Prof. **Todini** concorda con l'ing. Caielli e chiede alla Commissione di enuclearle dalla valutazione della scheda swot in quanto l'elemento di valutazione relativo alla laminazione non risulta pertinente per tale tipologia di intervento

Il prof. **Petti** sostiene che il medesimo problema si riscontra nella valutazione dei canali by-pass

L'ing. **Causero** interviene sottolineando la necessità di realizzare le opere di laminazione e le opere di rinforzo arginale

L'ing. **Caielli** porta all'attenzione della Commissione la necessità di lunghi tempi decisionali per la realizzazione delle opere di laminazione e pertanto segnala l'importanza di avviare quanto prima i lavori di sistemazione arginale del tratto terminale del fiume Tagliamento

Anche l'ing. **Damiano** sostiene che la scheda swot non è stata realizzata per la valutazione delle opere di rinforzo arginale. Afferma che le opere di rinforzo arginale sono prioritarie rispetto alle opere di laminazione. Ritiene che le alternative progettuali sulla laminazione a monte di Latisana si possono sviluppare nel tempo e che sia necessario utilizzare in tempi brevi le risorse a disposizione dell'Amministrazione regionale

Il prof. **Petti** non condivide tale tipo di approccio, ricordando che il maggiore danno ipotizzabile nel caso di un evento di piena consistente è la tracimazione arginale nei pressi di Latisana

L'ing. **Damiano** ritiene che la decisione dell'attuazione degli interventi permane in capo all'Ente che dispone dei fondi necessari per la realizzazione degli interventi

Anche l'ing. **Del Zotto** condivide la necessità di rinforzare gli argini del tratto terminale del fiume Tagliamento

Il Prof. **Todini** evidenzia l'apprezzamento per i lavori della Commissione fino ad oggi svolti, sostenendo che si discute per la prima volta delle opere necessarie alla sicurezza idraulica del fiume Tagliamento avendo presente una completa visione di tutta l'asta del fiume

Dopo ampia discussione la **Commissione** all'unanimità decide pertanto di stralciare dalla valutazione della scheda swot le seguenti soluzioni alternative:

- intervento H);
- intervento K);
- intervento L).

The bottom of the page features several handwritten signatures in blue ink. On the right side, there is a large, stylized signature that appears to be 'Petti'. Below it, there are several smaller, more cursive signatures. On the left side, there are also several signatures, including one that looks like 'Del Zotto' and another that might be 'Caielli'. The signatures are scattered across the bottom of the page, some overlapping.

La **Commissione** all'unanimità ritiene inoltre che le opere stralciate, indicate ai punti H), K), L) sono opere necessarie ed inderogabili per la messa in sicurezza del Fiume Tagliamento e devono necessariamente essere tenute in considerazione a breve termine in abbinamento ad interventi per la laminazione delle portate d'acqua posti a monte dell'abitato di Latisana.

La **Commissione** determina all'unanimità le 10 soluzioni progettuali che saranno oggetto di valutazione con la scheda swot, e che di seguito si elencano:

- "A": Traversa a Pinzano;
- "B": Traversa laminante con Ponte Dignano –luci fisse;
- "Bbis": Traversa laminante con Ponte Dignano –luci variabili;
- "C": Cassa di espansione a Dignano;
- "D": Sbarramento Ronchis e canale Fossaloni;
- "E": Galleria fiume Fella – torrente Torre;
- "F" Tasche di espansione golenali;
- "I" Canale scolmatore in località Latisanotta con cassa di espansione golenale;
- "J" Canale scolmatore in sinistra idraulica del fiume Tagliamento;
- "M" Area di laminazione in destra idraulica del fiume Tagliamento con traversa a valle della stretta di Pinzano

La **Commissione** chiede all'Ufficio di provvedere ad inoltrare via mail la seguente documentazione:

- schede definitive delle soluzioni progettuali alternative presentate;
- scheda definitiva dell'attribuzione dei pesi agli elementi di valutazione ;
- scheda definitiva di valutazione delle soluzioni alternative progettuali

Decide inoltre che l'Ufficio indichi un tempo utile per la consegna della proposta individuale di valutazione delle soluzioni progettuali alternative che verranno successivamente presentate nel corso della prossima seduta della Commissione.

Il dott. **Petrìs**, in accordo con tutti i presenti, stabilisce la data della quinta riunione dei lavori della Commissione per il giorno 11 aprile 2011 alle ore 15.00 presso gli uffici regionali di Via Sabbadini n° 3 a Udine.

Alle ore 17.50 ringrazia tutti i componenti intervenuti alla riunione e dichiara chiusa la seduta.

Costituisce parte integrante del verbale la seguente documentazione:

- aggiornamento scheda di sintesi di proposta di soluzione alternativa "I": canale scolmatore in località Latisanotta – proponente **ing. Truant**;
- aggiornamento scheda di sintesi di proposta di soluzione alternativa "B": traversa laminante con Ponte a Dignano – proponente **ing. Del Zotto**;
- Lezione sull'indice sintetico "rapporto di concentrazione di Gini" – proponente **ing. Del Zotto**;
- scheda di proposta di attribuzione dei pesi per gli elementi di valutazione delle soluzioni alternative progettuali;
- scheda di attribuzione dei pesi per gli elementi di valutazione delle soluzioni progettuali alternative;
- scheda di valutazione delle soluzioni progettuali alternative;
- contributo dell'ing. Pellegrini pervenuto al Servizio idraulica contenente una possibile lettura della graduatoria finale delle soluzioni progettuali alternative.

Il presente verbale, firmato in originale, viene trattenuto agli atti del Servizio idraulica della Direzione centrale ambiente, energia e politiche per la montagna.

Il Presidente della Commissione:

dott. Giovanni Petris - Direttore centrale ambiente, energia e politiche per la montagna



I Componenti della Commissione:


- ing. Alfredo Caielli – Magistrato alle Acque



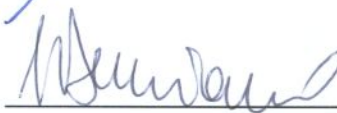
- ing. Claudio Garlatti – delegato del Direttore centrale della Protezione civile della Regione



- prof. Marco Petti – Università degli Studi di Udine



- ing. Giorgio Damiano – in rappresentanza delle Province di Pordenone e Udine



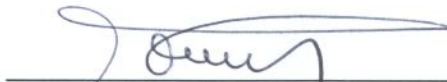
- ing. Mario Causero – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento



- ing. Paolo Reggiani – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento



- ing. Pierino Truant – in rappresentanza dei Comuni del medio e basso corso del fiume Tagliamento



- ing. Antonio Del Zotto – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste



- prof. Ezio Todini – in rappresentanza delle Associazioni ambientaliste



Il segretario verbalizzante
Ing. Massimo Romani

